



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE-09/KTF/00435-12/2020. **Tárgy:** Előzetes vizsgálati
Ügyintéző: Jakab Ildikó eljárást lezáró határozat
Szerv. egység: Környezetvédelmi Osztály **Hiv. szám:** -
Telefon: 88/550-887 **Melléklet:** 1. sz. melléklet:
védőzóna helyszíni
térkép (M= 1:1000, M= 1:3000)

HATÁROZAT

1.0 A Veszprém Megyei Kormányhivatal hatáskörében eljárva a **Mészkő-Polgár Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1042 Budapest, Virág u. 39. fszt. 1., KÜJ szám: 103554914, KSH: 23419791-4519-113-01, a továbbiakban: **Kérelmező**) meghatalmazásából eljáró Piller Péter által – a „*Balatonrendes II. – permi vörös homokkő*” védnevű bányatelken (KTJ szám: 101668076), a 8255 Balatonrendes, 0139 hrsz. alatti ingatlant érintő nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység végzése tárgyában – benyújtott kérelem és a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján VE-09Z/06481/2018. ügyiratszámom indult, majd VE-09/KTF/00282/2019. és VE-09/KTF/00435/2020. ügyiratszámokon tovább folytatódott előzetes vizsgálati eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján

megállapítom, hogy

- 1.1** a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak,
- 1.2** a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.
- 2.0** A tevékenység megkezdéséhez – a Veszprém Megyei Kormányhivatal hatásköre szerinti – **szükséges engedély:**
- 2.1** A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV törvény (a továbbiakban: **Ht.**) szerinti nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenységre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély.
- 3.0** Az eljárás során vizsgált szakkérdésekben megfogalmazott megállapítások, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

3.1 Közegészségügyi szempontból:

- 3.1.1** A telephelyen dolgozók részére szociális helyiséget (öltöző - wc - mosdó) kell biztosítani.
- 3.1.2** A dohányzóhely kijelöléséről *a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól* szóló 1999. évi XLII törvény alapján kell gondoskodni.

3.2 Termőföld mennyiségi védelmi szempontból:

- 3.2.1** A más célú hasznosítás megszüntetését követő 60 napon belül az igénybevevő köteles a tervezett újrahasznosítást az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni, kivéve, ha
- a) a terület újrahasznosításáról erdő telepítésével kíván gondoskodni,
 - b) bányászati igazgatási eljárásban a bányászati tevékenység befejezését követően a területen tájrendezés végrehajtására köteles vagy,
 - c) a hulladéklerakó terület rekultivációját környezetvédelmi hatóság döntése alapján végzi.

3.3 Erdészeti szempontból:

- 3.3.1** A nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenység az érintett ingatlanon lévő fás vegetáció megszüntetésével járhat, ezért az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó fa vagy faállomány kitermelése csak az erdészeti hatósághoz előzetesen benyújtott fásításban tervezett fakitermelés bejelentés után végezhető.
- 3.3.2** A rekultiváció során, amennyiben a bányauzem területen erdőtelepítést terveznek, akkor az csak az erdészeti hatóság által jóváhagyott, végleges erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető el. A tájrendezés során a feltöltést úgy kell megtervezni, hogy a bányászat miatt letakarított humusz az eredeti állapotnak megfelelő vastagságban kerüljön visszaterítésre, lefolyástalan terület ne keletkezzék, és a kialakult felszíni forma a telepítést lehetővé tegye.

4.0 A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. § (3) bekezdése szerinti környezetvédelmi feltételek, szempontok, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

4.1 Táj- és természetvédelmi szempontból:

- 4.1.1** A bányaművelésre kiadott, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/738/10/2011. ügyiratszámú határozatával megváltoztatott, VE-09Z/05904-5/2017. ügyiratszámom módosított, 15942/2007. ügy- és 91153/2010. iktatószámú környezetvédelmi működési engedélyben előírt feltételeket, korlátozásokat a hulladékhasznosítási engedélyezés során is érvényesíteni kell, így a felső

bányafal előtti 20 m-es sáv (1. sz. melléklet) nem vehető igénybe a hulladékhasznosítási tevékenységhez sem.

4.1.2. A bányaudvarban megjelenő védett növények és egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása tilos. A szükséges növénytelepítések csak véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában végezhetőek.

4.1.3 A tervezett tájrehabilitáció (fásítás) megtervezéséhez a Veszprém Megyei Kormányhivatallal és a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal előzetesen egyeztetni szükséges.

5.0 A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/8502-1/2018.ált. számú, a 35700/3036-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalással fenntartott szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

1. *A Mészkö-Polgár Kft. (1042 Budapest, Virág utca 39. fszt. 1., KÜJ: 103554914, KSH: 23419791-4519-113-01.) kérelmére indult, a „Balatonrendes II. – permi vörös homokkő” védnevű bányatelek területén tervezett hulladék hasznosítási tevékenység előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához*

szakhatósági állásfoglalásomat előírások nélkül megadom.

2. *Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában ez eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.”*

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/3036-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része az alábbiakat tartalmazza:

„1. A Mészkö-Polgár Kft. (1042 Budapest, Virág utca 39. fszt. 1., KÜJ: 103554914, KSH: 23419791-4519-113-01.) részére a Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál indult, „Balatonrendes II. – permi vörös homokkő” védnevű bányatelek területén tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység tárgyában előzetes vizsgálati eljárásban adott

35700/8502-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalást

változtatlanul fenntartom.

2. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*

3. *Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”*

- 6.0 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.**
- 7.0** Az eljárás **igazgatási szolgáltatási díja** 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint, melyet a Kérelmező köteles viselni. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 8.0** Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett Balatonrendes település vonatkozásában a Badacsonytomaj Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy jelen határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének helyben szokásos módon történő nyilvános közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztassa a Veszprém Megyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.
- 9.0** Intézkedem a határozatnak a Veszprém Megyei Kormányhivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.
- 10.0** Jelen határozat ellen **fellebbezésnek helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik. Bírósági felülvizsgálatát **a közléstől számított harminc napon belül** a Veszprémi Törvényszékhez (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz **benyújtandó keresettel lehet kérni**.

A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát, amelyre a fél bizonyítékként hivatkozik, amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve amely a Bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvényben nevesített gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> honlapon lévő űrlap kitöltésével köteles benyújtani. A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, a fél azonban azonnali jogvédelem keretében halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a Bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. A halasztó hatály Bíróság általi elrendelése esetén a döntés nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat. A végrehajtás a

kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a Bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

A keresetet a Bíróság bírálja el. A Bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, ha a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Bíróság sem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását a fél a keresetlevélben kérheti. A peres eljárás illetékköteles, melyet a Bíróság döntése szerint kell megfizetni. A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Kérelmező meghatalmazásából eljáró Piller Péter környezetvédelmi szakértő 2018. augusztus 15. napján a „*Balatonrendes II. – permi vörös homokkő*” védnevű bányatelken – a 8255 Balatonrendes, 0139 hrsz. alatti ingatlant érintő – nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység végzése tárgyában **előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be** a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalához.

A kérelem szerint végezni kívánt tevékenység az **R. 3. számú mellékletének 107. a) pontjában szerepel** („*Nem veszélyes hulladék-hasznosító telep - 10 t/nap kapacitástól*”), mely alapján a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálati eljárása során hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció (tervszám: 1813-EV), valamint a 2018. augusztus 29-én benyújtott, VE-09Z/06481-15/2018. ügyiratszámú hiánypótlási beadvány figyelembevételével, a rendelkezésemre álló iratok alapján **VE-09Z/06481-22/2018. ügyiratszámom az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot kiadtam.**

A határozattal szemben 2018. szeptember 21. napján a Védegylet Pálkövéért Természet- és Környezetvédelmi Egyesület (8254 Kővágóörs, Pálkövei u. 49., a továbbiakban: **Egyesület**) **fellebbezést nyújtott be**. A Pest Megyei Kormányhivatal mint másodfokú hatóság a 2019. július 18-án megküldött, PE/KTFO/102-19/2019. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: Másodfokú1) **a VE-09Z/06481-22/2018. ügyiratszámú határozatot megsemmisítette**, ezért az előzetes vizsgálati eljárást VE-09/KTF/00282/2019. ügyiratszámom **továbbfolytattam**.

A Másodfokú1-ben foglaltak alapján az erdészeti szakkérdés ismételt vizsgálata mellett hulladékgazdálkodási és levegőtisztaság-védelmi tárgyú hiánypótlásra hívtam fel a Kérelmezőt. A Kérelmező a hiánypótlás benyújtását követően **2019. augusztus 7-én** a VE-09/KTF/00282-12/2019. ügyiratszámú levelében **módosította a kérelmét** úgy, hogy a kérelmezett tevékenység a továbbiakban erdőt nem érint.

A fentieket követően **VE-09/KTF/00282-19/2019. ügyiratszám**on az **előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot kiadtam.**

Az **Egyesület** a VE-09/KTF/00282-19/2019. ügyiratszámú határozattal szemben is **fellebbezést nyújtott be.** A Pest Megyei Kormányhivatal a PE-KTFO/305-4/2020. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: Másodfokú2) **a VE-09/KTF/00282-19/2019. ügyiratszámú határozatot megsemmisítette,** ezért az előzetes vizsgálati eljárást – *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2020. március 1-jétől hatályos 8/A. § (1) bekezdése szerint, mint területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel eljáró megyei kormányhivatal – **VE-09/KTF/00435/2020. ügyiratszámon továbbfolytattam.**

A VE-09Z/06481/2018. ügyiratszámon indult, majd VE-09/KTF/00282/2019. és VE-09/KTF/00435/2020. ügyiratszámokon tovább folytatódott előzetes vizsgálati eljárás eljárási cselekményei:

A közigazgatási hatósági eljárás során *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (1) bekezdése alapján VE-09Z/06481-2/2018. ügyiratszám^{on} függő hatályú döntést hoztam, melyhez az ügyintézési határidőn belül meghozott VE-09Z/06481-22/2018. ügyiratszámú határozatra tekintettel joghatások nem kapcsolódnak.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **FM rendelet**) 2. § (1) bekezdése és az FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján a tárgyi eljárásért fizetendő **igazgatási szolgáltatási díj** 250 000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint. A Kérelmező a benyújtott kérelmi dokumentációban és annak mellékleteiben nem igazolta a díj befizetését, ezért VE-09Z/06481-7/2018. ügyiratszám^{on} díjfizetésre hívtam fel a Kérelmezőt, aki 2018. augusztus 22. napján a díjat befizette.

2018. augusztus 21. napján az R. 3. § (3) bekezdése alapján a központi rendszeren, valamint a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján és hirdetőtábláján **közleményt tettem közzé.**

Az R. 3. § (4) bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg a VE-09Z/06481-3/2018. ügyiratszámú levélben **megküldtem a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit a telepítés helye szerinti település – Balatonrendes – jegyzőjének** a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A tervezett tevékenység ismertetése:

A Kérelmező a „*Balatonrendes II. – permi vöröshomokkő*” bányatelek egy részén, a Balatonrendes, 0139 hrsz. alatti területen tervez hulladékhasznosítási tevékenységet.

A Kérelmező a bányatelken működő vöröshomokkő bánya vonatkozásában a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által 15942/2007. ügy- és 91153/2010. iktatószám^{on} kiadott, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/738/10/2011. ügyiratszámú

határozatával megváltoztatott, VE-09Z/05904-5/2017. ügyiratszámom módosított **környezetvédelmi működési engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik.**

A kitermelés nyomán kialakult bányagödör tájrendezését inert építési-bontási és egyéb nem veszélyes hulladékkal való feltöltéssel, és azon felső termőréteg kialakításával tervezi.

A bányagödör Balatonrendes külterületén, a belterületől ÉNy-ra ~190 m-re található. A bányatelket DK-ről Balatonrendes zártkertjei és belterülete határolják, a többi irányban erdő található.

A bányagödör mélysége az eredeti terepszinttől számítva átlagosan 15 m, a feltölthető bányagödör jelenlegi térfogata kb. 300 000 m³. Ebből jelen pillanatban kb. 0,5 ha terület alkalmas a tájrendezésre (feltöltésre), ahol az elhelyezhető hulladék mennyisége kb. 60 000 m³ (~105 000 t). Az eredeti terepszintig való feltöltés esetén ennek a bányagödör résznek a feltöltéséhez kb. 105 000 t hulladékra van szükség. Tekintettel arra, hogy az átvenni kívánt hulladék mennyisége 30 000 t/év, így a fenti, már jelenleg is rendelkezésre álló bányagödör-rész kb. 3-4 év alatt telne meg.

A bányászati kitermelés eközben folyamatosan előrehalad, a feltöltésre váró bányagödör folyamatosan növekszik 25 000 t/év sebességgel, így a kitermelés és a feltöltéses tájrendezés kb. azonos ütemben halad. A bányaművelés befejeződéséig kialakuló bányagödör teljes térfogata – az Engedély korlátozásait figyelembe véve – kb. 700 000 m³ lehet, ekkora mennyiségű töltőanyag szükséges tehát a bánya feltöltéses tájrendezéséhez. 1,7 tonna/m³ átlagos hulladék fajsúlyt becsülve a bánya tájrendezéséhez szükséges összes anyag ~ 1 200 000 tonna, amely max. 30 000 t/év intenzitás esetén 40 év alatt szállítható be.

A feltöltés felszínére kerül a letakarított és elkülönítetten deponált humuszos talajréteg, 0,1 m vastagságban. A bányagödör azon részein, ahol a feltöltés és betakarás végleges szintig megtörtént, a bánya tájrendezési tervének megfelelően erdősítést terveznek végrehajtani. A telepítés során olyan, a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságával is egyeztetett fajokat terveznek alkalmazni, amelyek a vastag feltöltési rétegen, mélyen található felszín alatti víz mellett is életképesek, ugyanakkor nem behurcolt invazív fajok.

A 2018. augusztus 15. napján benyújtott kérelem szerint a hulladékhasznosítás által érintett ingatlan:

Balatonrendes 0139. hrsz. a) alrészlet (kivett, anyaggödör)

g) alrészlet (erdő).

A Kérelmező által meghatalmazott Piller Péter 2019. augusztus 7-én megküldött, VE-09/KTF/00282-12/2019. ügyiratszámom iktatott levelében **a kérelmet az alábbiak szerint módosította:**

"A tárgyban szereplő ügyben Önökhöz benyújtott eredeti, 2018. 08. 15-én benyújtott kérelmünkkel érintett terület erdőterületeket érintett az alábbiak szerint:

ingatlannyilvántartási adatai:

Balatonrendes, külterület 0139. hrsz. a) és g) alrészlet

erdészeti nyilvántartás szerinti adatai:

Balatonrendes, 3-as tag, 3/A, 3/TN, 3/C és 3/D jelű részletek

területigénybevétel: 0139/g. alrészleten belül: 0,96 ha

(3/A: 0,05 ha, 3/TN: 0,45 ha, 3/C: 0,46 ha)

0139/a. alrészleten belül: 0,38 ha

(3/D: 0,38 ha)"

"Az eredeti kérelmünket módosítani kívánjuk úgy, hogy a fenti erdő minősítésű területeket a Kérelmező nem kívánja igénybe venni."

"Ezáltal az igénybevételre tervezett terület mérete csökken 4,8 ha-ról 3,5 ha-ra..."

A tervezett tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásait vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg:

Hulladékgazdálkodási szempontból:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció 1. számú melléklete szerint **a feltöltési tevékenységgel érintett hulladékok listája az alábbi:**

01 03 06	meddő, amely különbözik a 01 03 04-től és a 01 03 05-től,
01 04 08	kőtörmelék és hulladékkavics, amely különbözik a 01 04 07-től,
01 04 09	hulladék homok és hulladék agyag,
10 11 03	üveg alapú szálas anyagok hulladékai
10 11 12	üveghulladék, amely különbözik a 10 11 11-től,
10 13 14	hulladék beton és betonkészítési iszap,
17 01 01	beton
17 01 02	tégla
17 01 03	cserép és kerámia
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól
17 02 02	üveg
17 03 02	bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól
17 05 06	kotrás meddő, amely különbözik a 17 05 05-től
20 02 02	talaj és kövek

A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. KvVM rendelet (a továbbiakban: **KvVMr.**) szerint nem tekinthető inert építési-bontási hulladéknak az a hulladék, amely külön jogszabályban szabályozott szerves vagy szervesetlen veszélyes összetevőket (pl. azbesztet, bitument) tartalmaz vagy az építés során ilyen anyagokat használtak, illetve az épületben olyan termékeket tároltak vagy gyártottak, amelyekkel az építőanyagok szennyeződhetnek, és emiatt a hulladék már nem tekinthető inertnek.

Így R10 típusú hasznosítással érintett hulladékkörbe a 17 03 02 azonosító kódú „bitumen keverék, amely különbözik a 17 03 01-től” hulladék nem vonható be.

Az R. 2.1.-1. táblázata felsorolja az alapjellemzéshez szükséges vizsgálatok nélkül átvehető inert hulladékok körét, melybe a 01 03 06, 01 04 09, 01 04 08, 10 11 12, 10 13 14, 17 05 06 azonosító kódú hulladék nem tartozik bele, így amennyiben ezen azonosító kódú hulladékok R10 típusú hasznosítását tervezik, az R10 típusú hasznosítást megelőzően ezen hulladékok a KvVMr. szerinti alapjellemzéshez szükséges vizsgálatát el kell végezni, és igazolni kell, hogy ezen hulladékok inertek.

A fentiekre tekintettel hiánypótlásra hívtam fel a Kérelmezőt a VE-09Z/06481-7/2018. ügyiratszámú végzésben.

A Kérelmező a VE-09Z/06481-15/2018. ügyiratszámom iktatott válaszában **módosította az eredeti hulladéklistát**, amely módosítás már nem tartalmazta a 17 03 02 azonosító kódú hulladékot. Egyúttal nyilatkozott, hogy a kérelemben felsorolt hulladékok R10 típusú hasznosítása előtt a KvVMr. 2.1.-2. és 2.1.-3. táblázatában szereplő **laborvizsgálatokat elvégeztetik**, és a hulladékot csak akkor hasznosítják, ha annak összetétele megfelel a KvVMr. szerinti határértékeknek.

A hasznosítással érintett hulladékok jellemzői:

Azonosító kód	A hulladéktípus megnevezése	Mennyiség (tonna/év)
01	ÁSVÁNYOK KUTATÁSÁBÓL, BÁNYÁSZATÁBÓL, KŐFEJTÉSÉBŐL, FIZIKAI ÉS KÉMIAI KEZELÉSÉBŐL SZÁRMAZÓ HULLADÉK	
01 03	<i>fém tartalmú ásványok fizikai és kémiai feldolgozásából származó hulladék</i>	
01 03 06	meddő, amely különbözik a 01 03 04-től és a 01 03 05-től	10 000
01 04	<i>nemfémes ásványok fizikai és kémiai feldolgozásából származó hulladék</i>	
01 04 09	hulladék homok és hulladék agyag	10 000
01 04 08	kötőrmelék és hulladékkavics, amely különbözik a 01 04 07-től	10 000
10	TERMIKUS GYÁRTÁSFOLYAMATOKBÓL SZÁRMAZÓ HULLADÉK	
10 11	<i>üveg és üvegtermékek gyártásából származó hulladék</i>	
10 11 03	üveg alapú szál as anyagok hulladékai	1 000
10 11 12	üveghulladék, amely különbözik a 10 11 11-től	1 000
10 13	<i>cement, més és gipsz, valamint az ezekből előállított gyártmány és termékek gyártásából származó hulladék</i>	
10 13 14	hulladék beton és betonkészítési iszap	10 000

17 01	<i>beton, téglá, cserép és kerámia</i>	
17 01 01	beton	30 000
17 01 02	tégla	10 000
17 01 03	cserép és kerámia	10 000
17 01 07	beton, téglá, cserép és kerámia frakció vagy azok keveréke, amely különbözik a 17 01 06-tól	30 000
17 02	<i>fa, üveg és műanyag</i>	
17 02 02	üveg	10 000
17 05	<i>föld (ideértve a szennyezett területekről származó kitermelt földet), kövek és kotrási meddő</i>	
17 05 04	föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól	30 000
17 05 06	kotrási meddő, amely különbözik a 17 05 05-től	30 000
20	TELEPÜLÉSI HULLADÉK (HÁZTARTÁSI HULLADÉK ÉS A HÁZTARTÁSI HULLADÉKHOZ HASONLÓ KERESKEDELMI, IPARI ÉS INTÉZMÉNYI HULLADÉK), IDEÉRTVE AZ ELKÜLÖNÍTETTEN GYŰJTÖTT FRAKCIÓT IS	
20 02	<i>kertekből és parkokból származó hulladék (a temetői hulladékot is beleértve)</i>	
20 02 02	talaj és kövek	10 000
Összesen:		30 000

A tervezett hasznosítási tevékenység kódja:

- R10 Talajban történő hasznosítás, amely mezőgazdasági vagy ökológiai szempontból előnyös.

A hasznosítási tevékenység alá vont hulladékok mennyisége maximum 120 tonna naponta.

A Pest Megyei Kormányhivatal a Másodfokú1-ben hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg:

„A tervezett tevékenységgel érintett hulladékok között szerepelnek olyan hulladékok, amelyek mérete, frakciója, fizikai tulajdonságai tekintetében előkezelés (aprítás) nélkül nem garantált, hogy azok a feltöltés feltételeinek megfelelőek lesznek. A tervezett hulladékok előkezelés nélkül történő feltöltése nem biztosítja a természetes anyagok helyettesítését a tájrendezés során, ezért szükséges a felhasználni kívánt hulladékot oly módon előkészíteni, hogy az elvárt funkcióját teljesíthesse.

A feltöltésre használt hulladékoknál szükséges, hogy a hulladék anyaga és minősége közel azonos legyen, hiszen így képes a környezetében az elvárt szerepét betölteni.

A feltöltésre csak olyan hulladékok használhatók fel, amelyek a természetes alapanyagokat megfelelően képesek helyettesíteni.”

A fentiekre tekintettel a Kérelmezőt VE-09/KTF/00282-9/2019. ügyiratszámom hiánypótlásra hívtam fel arra vonatkozóan, hogy mutassa be, a feltöltésre felhasználni szánt egyes hulladékok képesek-e helyettesíteni a hulladéknak nem minősülő anyagokat.

A Kérelmező a VE-09/KTF/00282-10/2019. ügyiratszámom iktatott beadványában arról nyilatkozott, hogy **a telephelyen előkezelési tevékenység (törés, aprítás) nem tervezett.** A hasznosításra átvenni kívánt hulladékok közül azokat, amelyeknek mérete, frakciója, fizikai tulajdonságai (pl. nagydarabos betonhulladék) előkezelést tesznek szükségessé, telephelyen kívüli előkezelésen átesett hulladékként tervezik átvenni. Azokat a hulladékokat, amelyek fizikai tulajdonságai alapján feltöltésre eredeti formájukban is alkalmasak (pl. kotrási meddő), azokat előkezeletlen formában tervezik átvenni és a feltöltéshez felhasználni.

A Pest Megyei Kormányhivatal a Másodfokú2-ben hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapította meg:

„Az előzetes vizsgálati dokumentációban azt is részletezik, hogy a beérkező hulladékok előkészítése során a hulladékba esetlegesen kis mennyiségben belekeveredett nem megfelelő frakciókat kiválogatják, továbbá az aprítást, törést nem igénylő hulladékok esetén is felmerülhet a válogatás szükségessége. A kiválogatott hulladékok elhelyezésének helye, módja nem tisztázott.

A fentiekre tekintettel a Kérelmezőt VE-09/KTF/00435-7/2020. ügyiratszámom nyilatkozattételre hívtam fel arra vonatkozóan, hogy a hasznosítást megelőzően a nem megfelelő hulladékok kiválogatását az előkezelési tevékenység keretében a telephelyen kívánja-e végrehajtani, vagy már előkezelt (válogatáson átesett) hulladékot kíván átvenni az összes kérelmezett hulladék tekintetében. A Kérelmező 2020. április 21-én megküldött válaszlevelében nyilatkozott arról, hogy *már előkezelt (válogatáson átesett) hulladékot kíván átvenni az összes kérelmezett hulladék tekintetében.*

Az előzőek alapján a telephelyen előkezelési tevékenység (törés, aprítás) nem tervezett. A hasznosításra átvenni kívánt hulladékok közül azokat, amelyeknek mérete, frakciója, fizikai tulajdonságai (pl. nagydarabos betonhulladék) előkezelést tesznek szükségessé, telephelyen kívüli előkezelésen átesett hulladékként tervezik átvenni.

Azokat a hulladékokat, amelyek fizikai tulajdonságai alapján feltöltésre eredeti formájukban is alkalmasak (pl. kotrási meddő), azokat előkezeletlen formában tervezik átvenni és a feltöltéshez felhasználni.

A hulladékhasznosítási tevékenység során másodlagos hulladékok csak a hulladékba esetlegesen kis mennyiségben belekeveredett nem megfelelő frakciók kiválogatása során keletkezik. A kiválogatott, a hasznosításra nem megfelelő frakciókat (fa, műanyag, fém) konténerben gyűjtik össze, majd a telephelyről elszállítják és megfelelő engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Ezekén túlmenően a telephelyen üzemeltetett munkagépek karbantartása, üzemeltetése során keletkező hulladékok keletkezésével lehet számolni, azonban ezen tevékenységeket nem a bányagödör területén, hanem a vállalkozó szerelőműhelyében végzik. Amennyiben a munkagépek karbantartása havária miatt a bányagödör területén kerülne sor, úgy az annak során keletkező hulladékokat 200 literes fémhordóban gyűjtik össze és azonnal a bányatelken kívülre szállítják.

A bányagödör területén keletkező kis mennyiségű kommunális hulladék gyűjtésére 60 literes tartály szolgál, amelynek tartalmát napi rendszerességgel a legközelebbi kommunális hulladékgyűjtő helyre szállítják el.

A Ht. 62. § (1) bekezdése alapján a tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység (hasznosítás) kizárólag a környezetvédelmi hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető, melyre felhívtam a figyelmet a **2.0 pontban**.

Az előzetes vizsgálati dokumentációból és módosításaiból megállapítható, hogy hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Zaj és rezgésvédelmi szempontból:

A vizsgált terület Balatonrendes külterületén, „Kb”-különleges, külszíni bánya övezetben található. A legközelebbi védendő épület Má – általános mezőgazdasági területen található a vizsgált területtől 140 m-re. A legközelebbi lakóterületi védendő épület a telephelytől 230 m-re DK-re található, a Lf – falusias lakóterületen elhelyezkedő lakóépület. A bányatelek a 71. számú főút felől a Bányász utcán közelíthető meg.

A tervezett hulladékhasznosítási tevékenység során 1 db homlokrakodó vagy dózer munkagépet terveznek használni, napi 1 (maximum 2) óra munkaidővel. Emellett üzemi zajforrásként jelentkeznek még a hulladékot beszállító tehergépkocsik (átlagosan 6 jármű/nap, mely 12 gépjármű elhaladást generál) telephelyen belüli mozgásának hatásai. A hasznosítási tevékenység a védendő környezethez képest 5-40 m mély bányagödörben fog történni, ezáltal a tervezett tevékenység zajhatásainak terjedése a bányagödör rézsúí miatt korlátozott.

A tervezett tevékenység zajterhelése az MSZ 15036:2002 – Hangterjedés a szabadban c. szabványban foglaltak alapján került meghatározásra. A számítások szerint *a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **KvVM-EüM rendelet**) 1. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek a tervezett tevékenység végzése során a legközelebbi védendő létesítményeknél várhatóan teljesülnek majd.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 6. §-a alapján meghatározásra került a létesítmény zajvédelmi hatásterülete, amelynek legnagyobb kiterjedése a tervezett tevékenység telekhatárától számítva 111 m (a falusias lakóterületekre

vonatkozó lehatárolási kritériumot figyelembe véve). A hatásterület zajtól védendő létesítményt nem érint.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó teherszállítás átlagosan naponta 6 teherautó-fordulót jelent, mely 12 elhaladást generál a hulladékhasznosítási tevékenység maximális kapacitásának elérése esetén.

Ugyanakkor a vizsgált területen már jelenleg is engedéllyel folytatható bányaművelési tevékenység történik. Az Engedély szerint évente maximum 25 000 tonna kő kiszállítására kerülhet sor. A bányából való homokkőszállítás forgalma az engedélyezett éves mennyiség teljes kihasználása mellett átlagosan 10 forduló/nap, azaz 20 elhaladás/nap.

A szállítási útvonallal legkoncentráltabban érintett első védendő terület a Balatonrendes belterületén lévő Bányász utca, ahol a zajkibocsátás a hulladékbeszállítás maximális intenzitása mellett 1 dB(A) -val lesz magasabb a bányaművelés maximálisan engedélyezett intenzitása melletti állapothoz képest.

A szállítási tevékenység hatásterületét jelen esetben nem kell meghatározni, mivel a Zajrendelet 7. § (2) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesülnek (vagyis az alaptevékenység nem környezeti hatásvizsgálat köteles, vagy egységes környezethasználati engedély köteles).

A benyújtott dokumentáció szerint a tervezett tevékenység és a Balatonrendes II. bánya kitermelési tevékenységének összeadódó hatása nem lesz, mivel a kitermelési és hulladékhasznosítási tevékenységet nem egy időben, hanem eltérő napokon fogják végezni.

A fentiek értelmében a hulladékhasznosítással történő tájrendezési tevékenység a jelenleg engedélyezett állapothoz képest többlet zajkibocsátást nem okoz, a megítélési pontok zajterhelését és a területen tervezett tevékenységek zajvédelmi hatásterületét nem befolyásolja.

A tervezett tevékenység és a közelben lévő „Balatonrendes I. - kvarchomok” bánya művelés alatt álló területei között több mint 400 m távolság van, amelyet összefüggő erdő borít, emiatt a két tevékenység zajvédelmi hatásterülete nem érintkezik, így összeadódó hatásokra ebben az esetben sem kell számítani. A kvarchomok bánya alapanyagának földtani elterjedési területhatára a hulladékhasznosítási tevékenység határától több mint 200 m-re húzódik, így a két tevékenység a jövőben sem fogja ennél jobban megközelíteni egymást. A benyújtott dokumentáció szerint a Balatonrendes I. bánya szállítási útvonala és a hulladékhasznosítási tevékenység szállítási útvonala az alsórendű útvonalakon nem esik egybe.

Fentiekre tekintettel a tervezett tevékenység a rendelkezésre álló adatok alapján zaj- és rezgésvédelemi szempontból nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció levegőtisztaság-védelmi munkarésében hibásan lett lehatárolva a levegőtisztaság-védelmi hatásterületet,

VE-09/KTF/00282-9/2019. ügyiratszámom hiánypótlás benyújtására hívtam fel a Kérelmezőt, hogy részletezze a hatásterület számítását a szálló porra (PM_{10}) vonatkozóan, melynek eleget tett.

Megállapítható, hogy a bánya területe a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **KvVM rendelet**) szerint a 10. zónacsoportba tartozik. A 10. zónacsoport levegőjének minőségére az alábbiak kerültek előírásra:

Kén-dioxid	Nitrogén-dioxid	Szén-monoxid	Szilárd (PM_{10})	Benzol
F	F	F	E	F

- E csoport: azon terület, ahol a légszennyezettség egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.
- F csoport: azon terület, ahol a légszennyezettség az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

A környezeti levegő igénybevétele:

A bányauzem területén helyhez kötött pontforrás nem üzemel.

Hulladéktörés, egyéb előkészítő művelet a vizsgálat tárgyát képező telephelyen nem tervezett.

A munkagépek kipufogó gázaiból eredő terhelés (nitrogén-dioxid kibocsátás):

A hasznosítási tevékenységhez használni tervezett (a bányaművelés egyéb folyamataiban már jelenleg is alkalmazott) egy munkagép (homokrakodó) ~14 kg/h fogyasztással, napi 1 üzemórával.

A használni tervezett gép tehát nem minősül helyhez kötött légszennyező pontforrásnak. A gépek által kibocsátott szennyezőanyagok a levegő minőségére csekély hatással bírnak, a légkörben rövid időn belül felhígulnak.

A bányászati tevékenység egyes munkafázisaiból származó porkibocsátás:

A bányagödör inert hulladékkal való feltöltése közben a teherautókról való leborítás során por verődhet fel. A porszennyezés forrása nem a teljes bányagödör területe, hanem a bányagödörnek az a pontja, ahol a feltöltési front éppen található (ahol a szállítójárművek leborítják rakományukat), így pontforrásnak tekinthető. A porszennyezés forrása nem a teljes bányatelek területe, hanem a bányateleknek az a pontja, ahol a feltöltési front éppen található, így pontforrásnak tekinthető.

Porterhelés hatásterületének lehatárolása

Az előzetes vizsgálat 6.1.2.2 fejezetében bemutatott összesen 600 $\mu\text{g/s}$ ($3 \cdot 10^2$ $\mu\text{g/s}$ bányaművelésből + $3 \cdot 10^2$ $\mu\text{g/s}$ hulladékhasznosításból) tömegáramú kibocsátás során kibocsátott porszemcsék jellemző mérete az ott leírtak szerint $d = 80 \mu\text{m}$.

A kibocsátott por PM_{10} frakciójának ($10 \mu\text{m}$ -nél kisebb átmérőjű szemcsék) becsült tömegaránya 15%, tömegárama, így 90 $\mu\text{g/s}$.

A KvVM rendelet 1. melléklete 1.1.3.1. táblázat 7. pontja szerint a PM_{10} porfrakció kibocsátásának 24 órás egészségügyi határértéke $50 \mu g/m^3$.

A fedőréteg eltávolítása során jelentkező kiporzás szálló por PM_{10} terhelésére jelölhető ki hatásterület.

A három érték (a,b,c) közül a két tevékenység együttes légszennyezettségi hatás-távolságaként a legnagyobb, „a” esetben számolt értéket, tehát 92 m-t fogadhatjuk el.

A bánya nem éri el a 25 ha nagyságú területet, ezért az Európai Parlament és a Tanács 166/2006/EK rendeletének (2006. január 18.) I. melléklet 3. b) pontjának értelmében mentesül az éves jelentéstétel alól.

A tevékenység a fentiek figyelembevételével levegőtisztaság-védelmi szempontból nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontból:

A Kérelmező a tárgyi telephelyen a kitermelés során kialakult bányagödör tájba illesztését, tájrendezését tervezi annak építési-bontási és egyéb nem veszélyes hulladékokkal való feltöltésével. A tevékenység végzéséhez szükséges munkagépek már a helyszínen megtalálhatók, mivel azok azonosak a bányászati tevékenység végzéséhez szükséges munkagépekkel.

A nem veszélyes hulladékokkal való feltöltés a tervezett humuszbtorítási szintnél 2 m-el alacsonyabb szintig történne, melynek felszínére 1,9 m vastagságban a homokkő kitermelés során kiosztályozott és külön deponált, egyéb célra alkalmatlan agyagos meddőanyagot terítenének el, amelynek felszínére kerül a letakarított és elkülönítetten deponált humuszos talajréteg 0,1 m vastagságban.

A területre beszállítani tervezett hulladék gyakorlatilag szennyezőanyagoktól mentes építési-bontási hulladék, amely veszélyes anyagot nem tartalmaz.

A hasznosított anyagokból a földtani közegbe szennyezőanyag kibocsátás nem várható.

A munkagépek szervizelése, karbantartása a munkaterületen kívül tervezett. A telephelyen kockázatos anyagok tarolása nem tervezett.

A talaj szennyeződésével esetlegesen bekövetkező havária (gépjárművek meghibásodása, üzemanyag- és olajelfolyás) esetén lehet számolni. A bányatelek területén a karelhárításhoz szükséges felitató anyagot tárolnak, amelyet – esetleges használatot követően – veszélyes hulladékként kezelnek.

A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a bányatelek területével.

A tevékenység végzése során normál üzemmenet és az alkalmazott gépek megfelelő karbantartása mellett a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható. A földtani közeg védelme szempontjából környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Balatonrendes II. homokkőbánya bányatelkén belül tervezett hulladékhasznosítási tevékenység vonatkozásában megállapítottam, hogy az érintett terület nem országos jelentőségű védett terület, és nem része a Natura 2000 hálózatnak. Nem tartozik a barlang felszíni övezetében felsorolt területekhez és egyedi tájértékről nincs tudomásunk.

Az eljárás során megkerestem a természetvédelmi kezelésért felelős **Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságot** (a továbbiakban: Igazgatóság), figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló információk szerint a bányatelken belül védett növénypopuláció (pl.: agárkosbor) található. Az **Igazgatóság** a 415-3/2018. ügyiratszámú levelében a következő nyilatkozatot tette:

„[...]A „Balatonrendes II. - permi vöröshomokkő” bánya hosszú, 2007-2011 között tartó hatósági eljárás-sorozat után kapta meg a környezetvédelmi működési engedélyt. Az eljárásban Igazgatóságunk szakértőként vett részt. Több alkalommal tartottunk helyszíni bejárásokat; részletes felméréseket végeztünk, fényképekkel dokumentáltuk a terület állapotát, az előforduló védett fajokat.

A fenti eljárás sorozat végeredményeképpen, a kirendelt szakértők szakvéleménye alapján az elsőfokú természetvédelmi hatóság (Kdt. KTVF.) 91153/10. iktatószámú környezetvédelmi működési engedélyében megállapította, hogy a terület bányászati célú igénybevétele a határozathoz mellékelt helyszínrajzon „felszíni megbontás határa” jelöléssel körülhatárolt területen belül (de a felső bányafal előtti 20 m széles sávon kívül) engedélyezhető, természetvédelmi szempontból nem kifogásolható. Az elsőfokú határozatot a másodfokú hatóság (OKTVF) 14/738/10/2011. ügyiratszámú határozatában kiegészítette azzal az előírással, hogy a felső bányaszintet elérő bányászati tevékenység megkezdése előtt az érintett területről a védett agárkosbort más élőhelyre át kell telepíteni, az áttelepítésre tervet kell készíteni. Az áttelepítési terv 2017-ben elkészült, eszerint az áttelepítés célterülete az elsőfokú határozatban kijelölt természetvédelmi védőpillér, azaz a felső bányafal előtti 20 méter széles sáv.

A jelen előzetes vizsgálat tárgyát képező hulladékhasznosítási tevékenység célja a bányászati tevékenységgel létrehozott bányagödör rendezése. A tájrendezés a bányászati tevékenység záró részfolyamata, így a bányászati tevékenységhez tartozik. 2011 után is több alkalommal jártunk a területen és tapasztalataink alapján fenntartjuk álláspontunkat, miszerint korábbi megállapításaink továbbra is helyállók, a tervezett tevékenység várható hatásai azok alapján megállapíthatóak.

Igazgatóságunk egyetért a bányatelken folytatandó hulladékhasznosítási tevékenység - Pillér Péter környezetvédelmi szakértő által készített - előzetes vizsgálati dokumentációjának következő megállapításaival:

azokon a területeken, ahol a bányászati tevékenység folytatható, ott a hulladékhasznosítással történő tájrendezésének sem lehet akadálya;

a biológiai rekultiváció során tervezett helyben honos fajokkal történő erdősítés ugyanakkor természetvédelmi szempontból pozitív hatású.

a fentiek miatt úgy tervezték meg a hulladékhasznosításra igénybe vehető terület határát, a feltöltés maximális szintjét, hogy a bányaművelésre kiadott környezetvédelmi engedélyben megfogalmazott természetvédelmi célok ne sérüljenek;

a tervezett hulladékhasznosítás nem érinti a „felszíni megbontás határán” kívüli területeket és a felső bányafal előtti 20 m széles védőpillért;

a feltöltéses hasznosítás tervezett módon történő végrehajtása esetén a tevékenység tájvédelmi szempontból pozitív hatású lehet, mivel csökkentheti a bányatelek területén belüli terület rendezetlenségét.”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket, valamint a h) pont alapján biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A bányatelken a kitermelés nyomán kialakult bányagödör tájrendezését inert építési-bontási és egyéb nem veszélyes hulladékkal való feltöltéssel, és azon felső termőréteg kialakításával tervezi végrehajtani a Kérelmező. A feltöltéssel való tájrendezés a bányagödörnek azon részén kezdődik meg, ahol a kitermelhető készlet oldalrészűjét vagy fekűjét elérték. A kitermelhető készlet határát jelen esetben többnyire nem a bányatelek határpillére határozza meg, hanem az Engedély területi határa.

A **Tvt.** 7.§ (2) bekezdés d) pontja kimondja, hogy a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében más célú hasznosítás csak a táj jellegének, szerkezetének, a történelmileg kialakult természetkímélő használat által meghatározott adottságoknak és a természeti értékeknek a figyelembevételével lehetséges.

A hulladékhasznosítási tevékenység célja nem veszélyes hulladékok hasznosítása a bánya leművelt részeinek műszaki tájrendezése során töltőanyagként (évente max. 30 000 tonna). A bányászati tevékenységet és a hulladékhasznosítást egyszerre (ahol a feltételek megfelelnek) végzik majd.

Az Engedélyben szereplő előírások:

„A meglévő felső bányafaltól 20 m szélességű védőpillért kell a déli és nyugati oldalon meghagyni, itt bányászati tevékenység nem folytatható.”

„A bányaudvarban megjelenő védett növények egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása tilos.”

„A felső bányaszintet érintő bányászati tevékenység megkezdése előtt, a bányászati tevékenységgel érintett területről a védett agárkosbort – más élőhelyre – át kell telepíteni. Az áttelepítés végrehajtása előtt az áttelepítéshez a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség engedélyét kell kérni. Az engedélykérelemhez áttelepítési tervet kell mellékelni. Az áttelepítési tervnek – a

természetvédelmi kezelő, Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal történt egyeztetés alapján – tartalmaznia kell az áttelepítési terület megjelölését és az áttelepítési terület megjelölését és az áttelepítés idejét, módját."

Az Igazgatóság 415-3/2018. ügyiratszámú természetvédelmi kezelői nyilatkozata szerint az áttelepítési terv 2017-ben elkészült, és aszerint az áttelepítés célterülete az Engedélyben kijelölt természetvédelmi védőpillér, azaz a felső bányafal előtti 20 méter széles sáv.

Az Igazgatóság nyilatkozatában kifejtette, hogy a tárgyi területen létesült bánya környezetvédelmi működési engedélyezési eljárása során tett nyilatkozatait fenntartja, amely szerint **indokolt a felső bányafal előtti 20 m széles sáv érintetlenül hagyása.** Továbbá az Igazgatóság előadta, hogy a dokumentáció alapján a hulladékhasznosítási tevékenységgel kapcsolatosan úgy tervezték meg a hulladékhasznosításra igénybe vehető terület határát, a feltöltés maximális szintjét, hogy **a bányaművelésre kiadott Engedélyben megfogalmazott természetvédelmi célok ne sérüljenek.**

A Pest Megyei Kormányhivatal a Másodfokú1-ben előadta, hogy **a védőpillérrel kapcsolatos előírásnak** a VE-09Z/06481-22/2018. ügyiratszámú határozatban történő megjelenítése fontos, ugyanakkor a felső bányafal előtti 20 méter széles sáv pontos helyszíne térképi megjelölés vagy EOY koordináták hiányában nem beazonosítható. A fentiek alapján a hulladékhasznosítási tevékenységhez, sem az ahhoz kapcsolódó egyéb résztevékenységekhez (ideiglenes deponálás, gépparkolás, stb.) semmilyen módon nem vehető igénybe a felső bányafal előtti 20 m-es sáv, melynek pontos helyszínét térképi megjelöléssel az **1. sz. melléklet** tartalmazza és az alábbi EOY koordinátákkal adható meg:

Pont száma	EOVX (m)	EOVY (m)
1	537705,76408	166448,28536
2	537708,26523	166448,05628
3	537712,79390	166446,79328
4	537717,65342	166443,93844
5	537736,51264	166424,81622
6	537752,02119	166418,14983
7	537765,20453	166415,22020
8	537776,05640	166416,41269
9	537777,24370	166419,20402
10	537782,66794	166427,84242
11	537808,85786	166449,14214
12	537852,63233	166478,10297
13	537859,34710	166480,66358
14	537864,35199	166480,95425

Az előzőek miatt az Engedélyben megjelenített, a hulladékhasznosítási engedélyezés során is érvényesítendő előírásokról a **4.1.1.** pontban rendelkeztem.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint *„a bányagödrön belül, a bányaművelés eredményeképpen kialakult másodlagos élőhelyeken megtelepedtek védett növény és állatfajok is.”*

Az Igazgatóság nyilatkozata szerint *„a bányafal védett/fokozottan védett madárfajok (holló, vándorsólyom, uhu) potenciális fészkelőhelye lehet. Emiatt javasoljuk, hogy a tevékenység súlypontja lehetőség augusztus 01-december 31. közé essen.”*

A **Tvt.** 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A **Tvt.** 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Pest Megyei Kormányhivatal a Másodfokú1-ben előadta, hogy **az alábbi előírás indokolt:** *„A bányaudvarban megjelenő védett növények és egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása tilos. A szükséges növénytelepítések csak véglegessé vált természetvédelmi engedély birtokában végezhetőek.”*

A Pest Megyei Kormányhivatal a Másodfokú1-ben előadta továbbá, hogy a területen ténylegesen előforduló védett növény (agárkosbor) és állatfajok (holló, vándorsólyom, uhu) védelmét az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat rendelkezései biztosítják.

A fentiekre tekintettel a természeti értékeket tartalmazó felső bányaudvaron a jelenlegi oltalmat biztosító állapotot fenn kell tartani. A bányaműveléssel érintett felső bányaudvar hányadról az agárkosbor folyamatos, szakszerű áttelepítéséről a 20 m széles védőpillér területére gondoskodni kell.

A Másodfokú2-ben szerepel, hogy *„a védőpillérre, valamint a meglévő és potenciálisan megjelenő természetvédelmi oltalom alatt álló növény és állatfajok védelmére vonatkozóan indokolt és szükséges megfelelő előírásokat tenni.”*

Az előzőekre figyelemmel rendelkeztem a **4.1.2** pontja szerint.

A **4.1.3** pontban előírtam, hogy a tervezett tájrehabilitáció (fásítás) megtervezéséhez a Veszprém Megyei Kormányhivatal és a természetvédelmi kezelő Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatósággal előzetesen egyeztetni szükséges.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a **Tvt.** 80. § (1) bekezdés e) pontja értelmében, aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

A dokumentációban megfogalmazott anyagkitermelés és hulladékkal feltöltés jellege, mennyisége alapján negatív természetvédelmi, élővilágvédelmi hatással nem jár.

A dokumentáció, valamint az Igazgatóság véleménye alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység végzése vonatkozásában táj- és természetvédelmi szempontból a 4.1.1-4.1.3 pontokban előírtak betartása mellett jelentős környezeti hatás nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A tervezett tevékenységnek az éghajlatváltozás hatásai a minimálisnál nagyobb kockázatot nem jelentenek, a kockázatos események bekövetkezése pedig nem valószínű. A hulladékhasznosítási tevékenység következtében a bányagödör nem veszélyes hulladékkal való feltöltése után a feltöltött területek növényborításának jelenlegi állapotra való visszaállása várható. A terület feltöltés és növénytakaró kialakulásának hatására csökkenne az érintett területeken a szél és csapadék okozta erózió lehetősége és javulna a környező területek vízgazdálkodása is, amely a beruházás által igénybe vett terület környezetében az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességre pozitívan hat. A vizsgált telephelyen tervezett tevékenység végzése során várható az üvegházhatású gázok kismértékű növekedése a területen, azonban ez nem számottevő és a várható előnyökhöz képest elhanyagolható.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem kifogásolt, jelentős környezeti hatása nincs.

A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján, a **területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja**, ha az előzetes vizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

Közegészségügyi szempontból

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. sorában nevesített **közegészségügyi** szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a **3.1 pontban** előírtakat szükséges figyelembe venni a hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárás során. A Kérelmező által csatolt dokumentumokat a Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázata szerinti közegészségügyi szakkérdések vonatkozásában az *egészségügyről* szóló 1997.évi CLIV. számú törvény, a *települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos követelményekről* szóló 16/2002 (IV.10.) EüM rendelet, a *kémiai biztonságról* szóló 2000 évi XXV. számú törvény, a *veszélyes anyagokkal, készítményekkel kapcsolatos eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól* szóló 44/2000. (XII.27.) EüM rendelet, a *fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről* szóló 18/1998. (VI.3.) NM Rendelet 36. § vonatkozó előírásai alapján vizsgáltam.

Kulturális örökségvédelmi szempontból:

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. sorában nevesített kulturális örökség védelme szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy az eljárás tárgyát képező létesítménnyel érintett terület nyilvántartott vagy védett kulturális örökségi elemet nem érint. Megállapítottam, hogy a létesítmény a *kulturális örökség*

védelméről szóló 2001. évi LXIV (XII. 20.) törvényben (a továbbiakban: **Kötv.**) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben (a továbbiakban **Kr.**) rögzített követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a Kötv. 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben a kivitelezés földmunkái során régészeti emlék, lelet, vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező (a tevékenység felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a jegyző útján a Veszprémi Megyei Kormányhivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére jogosult intézményt, továbbá köteles a tevékenységet szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából:

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 7. sorában nevesített **termőföld mennyiségi védelmi** szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a Balatonrendes 0139 hrsz. alatti ingatlan „a” és „g” alrészletén tervezett hulladékhasznosítási tevékenység a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a **3.2 pontban foglaltak szerint lehetséges.**

A termőföldre gyakorolt hatások szempontjából:

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 5. sorában nevesített talajvédelmi szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tevékenység talajvédelmi érdeket nem sért.

Erdészeti szempontból

A Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 6. sorában nevesített erdővédelmi szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett hulladék hasznosítási tevékenység erdészeti szempontból a **3.3 pontban** előírtak betartása mellett **erdészeti szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt az alábbiakra figyelemmel.**

A Kérelmező a 2019. augusztus 7-én megküldött, VE-09/KTF/00282-12/2019. ügyiratszámom iktatott levelében a kérelmét az alábbiak szerint módosította:

"A tárgyban szereplő ügyben Önökhöz benyújtott eredeti, 2018. 08. 15-én benyújtott kérelmünkkel érintett terület erdőterületeket érintett az alábbiak szerint:

ingatlannyilvántartási adatai:

Balatonrendes, külterület 0139. hrsz, a) és g) alrészlet

erdészeti nyilvántartás szerinti adatai:

"Az eredeti kérelmünket módosítani kívánjuk úgy, hogy a fenti erdő minősítésű területeket a Kérelmező nem kívánja igénybe venni."

A fentiekre tekintettel az **előzetes vizsgálati dokumentáció és a kérelem módosítása** alapján megállapítottam, hogy a nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenységgel érintett ingatlanrészen **nem található Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdő**, így az **erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról** szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 77. §-a szerinti erdő igénybevétele nem történik.

Amennyiben a tervezett tevékenység során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon (Balatonrendes, 0139/a hrsz.-ú földrészlet erdőrészlettel nem érintett területe) található, az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó **fa vagy faállomány kitermelése szükséges**, akkor – az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján – a fakitermelés csak az erdészeti hatóságnál előzetesen **az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról** szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: **Vhr.**) 44. § (1) bekezdése szerinti adatok benyújtása után végezhető.

Amennyiben a hulladékhasznosítási tevékenységet követően a felhagyott bányateleken a rekultiváció keretében erdőtelepítést terveznek, akkor az csak az erdészeti hatóság által jóváhagyott erdőtelepítési-kivitelezési terv alapján végezhető. Az erdő telepítésének részletes szabályait az Evt. 44-50. §-a írja elő.

Felhívom a figyelmet, hogy az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a szomszédos erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentációk alapján (3. melléklet) a hulladék hasznosítási tevékenység összesített hatásterületén az alábbi erdőterületek találhatóak:

Helység	Ingatlan		Adattári azonosító
	helyrajzi szám	művelési ág	
Balatonrendes	0139	erdő	Balatonrendes 3 A, B, C, D, TN
	0207/1	erdő	Balatonrendes 5 D
	0207/2	erdő	Balatonrendes 5 J
	0207/3	erdő	Balatonrendes 5 K
	0210	erdő	Balatonrendes 5E
	02015	erdő	Balatonrendes 5 A, B
	02016	erdő	Balatonrendes 5 F
	0220/5	erdő	Balatonrendes 4E
	0227	erdő	Balatonrendes 4E
	0228	erdő	Balatonrendes 4E

	0228	erdő	Balatonrendes 4E
	0229	erdő	Balatonrendes 4E
	0230	erdő	Balatonrendes 4E
	0231	erdő	Balatonrendes 4 C
	0232	erdő	Balatonrendes 4 C
	0233	erdő	Balatonrendes 4 C
	0234	erdő	Balatonrendes 4 C
	0235	erdő	Balatonrendes 4 C
	0236/1	erdő	Balatonrendes 4 C
	0236/2	erdő	Balatonrendes 4 C

Bányászati szempontból

A Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján az 5. melléklet I. táblázat 8. sorában meghatározott ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelmi szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a Bányafelügyelet nyilvántartása alapján a tervezési területen a „*Balatonrendes II. – permi vöröshomokkő*” védnevű működő szilárd ásványi nyersanyag lelőhely található. A nyilvántartásban földtani veszélyforrás nem szerepel. A tárgyi hulladékhasznosítás (a bányagödör nem veszélyes hulladékkal való fokozatos feltöltése) a földtani környezetre kismértékű hatást gyakorol, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni. A tervezett tevékenység a földtani közegre veszélyeztetettséget nem jelent, az előzőekre tekintettel környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Szakhatóság közreműködése

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdekeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszerezni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján tárgyi eljárásba szakhatóságot kell bevonni. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint szakhatóságot VE-09Z/06481-4/2018. ügyiratszámom, majd VE-09/KTF/00435-5/2020. ügyiratszámom kerestem meg, hogy a hatáskörébe tartozó szakkérdésekre kiterjedően, jogszabályi előírásoknak megfelelő állásfoglalását küldje meg.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a „*Balatonrendes II. – permi vörös homokkő*” védnevű bányatelek területén tervezett hulladékhasznosítási tevékenység előzetes vizsgálati eljárását lezáró határozat kiadásához a **35700/8502-1/2018.ált.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalását előírások nélkül megadta.

A szakhatósági állásfoglalás **indoklása** az alábbiakat tartalmazza:

„A Mészkö-Polgár Kft. kérelmezte a jelenleg is kitermelés alatt álló „Balatonrendes II. – permi vörös homokkő” védnevű bányatelek területén hulladékhasznosítást előzetes vizsgálati eljárást lezáró döntés kiadását.

Az eljárás során a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal megkereste Igazgatóságunkat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében. A Járási Hivatal a Piller Péter környezetvédelmi szakértő által készített 1813 EV számú tervdokumentáció letöltési helyét megadta a szakhatósági kérelmében.

A megadott helyen talált dokumentáció lapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a jelenleg bányaként működő területen történne. A meglévő bányatelken még kitermelhető haszonanyag kitermelését követően a bányagödört nem veszélyes inert hulladékkal kívánják visszatölteni. Az inert hulladék réteges bedolgozását, beszállítását követően a felső 1,9 m térrészbe a bányaművelés során kiemelt, kiválogatott agyagos bányameddőt, annak tetejére 0,1 m vastagságban a bányanyitáskor letermelt és deponált humuszos talajréteget kívánják elteríteni.

A hulladékhasznosítással történő rekultiváció során kizárólag olyan anyagot kívánnak elhelyezni a területen melyből víz általi kimosódás nem történik, a felszín alatti vízre veszélyt nem jelent.

A hasznosítással érintett terület nem érinti felszín alatti vízbázis kijelölt vagy előzetesen lehatárolt védőövezetét, vízfolyást, parti sávot. Árvíz és a jég levonulására hatással nincs.

Vízellátás szennyvízelvezetés és csapadékvíz elvezetés a jelenlegivel megegyező módon kerül biztosításra.

Megállapítható, hogy a tervezett inert hulladék hasznosításának a felszín alatti vízre, felszíni vízre, földtani közegre jelentős hatása nincs.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz mellékelt 9. táblázat 1 és 2 pontja, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező **2019. augusztus 7-én a VE-09/KTF/00282-12/2019. ügyiratszámú levelében a kérelmét módosította, továbbá az Egyesület a vizeket érintő észrevételeket is tett**, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot VE-09/KTF/00435-5/2020. ügyiratszámmon ismételten megkerestem a

tekintetben, hogy a korábban 35700/8502-1/2018.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalását továbbra is fenntartja, avagy megváltoztatja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **35700/3036-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában** a 35700/8502-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalást változatlanul fenntartotta.

A 35700/3036-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál az VE-09/KTF/00435-5/2020. iktatószám alatt a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte, „**Balatonrendes II. – permi vörös homokkő**” védnevű **bányatelek területén tervezett nem veszélyes hulladék hasznosítási tevékenység tárgyában előzetes vizsgálat jóváhagyására** vonatkozó eljárásában.

A VE-09/KTF/00435-5/2020. iktatószámú szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldésre került a 2018. augusztusában összeállított 1812-EV tervszámú előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei (továbbiakban: tervdokumentáció).

Mivel a felszíni és felszín alatti vizek érintettségét tekintve nem történt változtatás a tervezett tevékenységben, ezért a 35700/8502-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalást fenntartom.

A tervezett tevékenység: bányagödör feltöltése építési törmelékkel a bánya alaplapjától, amely a +060,0 mBf szinten van.

A tervezett tevékenység volumene: 700 000 [m³]

A tevékenység helye: Balatonrendes 0139 hrsz.

A bányatelek területe ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) kormányrendelet (továbbiakban: FaviR.) 7.§ (4) bek. alapulól 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszíni vizek állapota szempontjából a 2. számú melléklete szerint érzékeny területre esik.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014 Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a 223/2014 Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, mint területi vízügyi és vízvédelmi hatóság adtam meg."

Az R. 1. § (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban – a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében – megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét.

Ezen jogszabályhely alapján a VE-09Z/06481-6/2018. ügyiratszámú végzéssel **megkerestem a telepítés helye szerinti Balatonrendes település jegyzőjét (2018. évben Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője).**

A Kővágóörsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Krs/2522-2/2018. iktatószámú végzésében a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatban és a településrendezési eszközökkel való összhang tekintetében az alábbiak szerint nyilatkozott:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala VE-09Z/06481-06/2018. ügyiratszámú megkeresésére nyilatkozom, hogy a Mészkö-Polgár Korlátolt Felelősségű Társaság (1042 Budapest, Virág u. 39. fszt. 1.) ügyfél megbízásából Piller Péter által benyújtott Balatonrendes II.- permi vörös homokkő” védnevű bányatelken - 8255 Balatonrendes, 0139. hrsz. alatti ingatlant érintő- nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenység végzésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a helyi környezet-, és természetvédelemmel összhangban van, a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nem ellentétes. Nevezett ingatlan tekintetében nincs folyamatban településrendezési terv módosítás.”

Indokolásában a következőket rögzítette:

„[...]A műszaki leírást és a csatolt dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megfelel a Balatonrendes Község Önkormányzati Képviselő-testületének, Balatonrendes község teljes közigazgatási területének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2005. (XII.01.) számú önkormányzati rendeletben foglaltaknak.”

A nyilvánosság részvétele az eljárásban:

Az **Egyesület** ügyféli jogállását a VE-09Z/06481-24/2018. ügyiratszámú végzéssel állapítottam meg.

Az **Egyesület** kifogásolta, hogy a kérelemben "sehol sem szerepel, hogy nem veszélyes hulladék", tehát nincs olyan vállalása a Kérelmezőnek, hogy nem szállít be veszélyes hulladékot.

A fentiek vonatkozásában előadom, hogy a dokumentációt megvizsgálva egyértelműen megállapítható, hogy a bányatelekre beszállítani tervezett hulladékok mindegyike nem veszélyes hulladék.

Az **Egyesület** kérte, hogy a bányatelekre vonatkozó tevékenységeket (bányászati tevékenység és hulladékkezelési tevékenység) a környezetvédelmi hatóság vonja össze és együttesen bírálja el, illetve tiltsa meg, mellyel kapcsolatban megállapítottam, hogy a bányászati tevékenység megtiltására a tárgyi eljárásban nincs lehetőség, annak jogszerűségi vizsgálata nem tárgya jelen eljárásnak.

A bányából származó vörös homokkő radioaktív urántartalmával kapcsolatos észrevételre a Pest Megyei Kormányhivatal a Másodfokú1-ben előadta, hogy a *"levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint a rendelet hatálya nem terjed ki a természetes és mesterséges eredetű ionizáló és nem ionizáló sugárzásból keletkező levegőterhelésre, ezért ezek a kifogások nem érintik a levegőtisztaság-védelmi szakterületet."*

Egyesület további, természetvédelmi területet érintő észrevételeivel kapcsolatban a Pest Megyei Kormányhivatal a Másodfokú1-ben az alábbiakat adta elő:

*„Az eljárás megindításakor hatályos, a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény 25. § i) pontja szerint a puffterület övezete (Ö-3) tekintetében az OTTrT által meghatározott országos ökológiai hálózat országos övezetre, valamint a puffterület kiemelt térségi és megyei övezetre vonatkozó övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók: a területen környezetszennyező tevékenység nem folytatható, új hulladéklerakó, hulladéktaroló, hulladékkezelő telep - kivéve a biológiailag lebomló szerves anyagok lebontását és további felhasználásra alkalmassá tételét végző telepek (komposztüzemek), valamint hulladékátrakó állomás - és vegyszertároló nem létesíthető, **azonban tárgyi ingatlan nem része a puffterület övezetének**”.*

Az **Egyesület** észrevételezte, hogy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet településeinek közigazgatási területén új hulladékártalmatlanító nem létesíthető. Ezzel kapcsolatban megállapítható, hogy a Ht. 2. § (1) bekezdés 7., 12., 20. pontjai, valamint a KvVMr. 2. § 7. pontja alapján a Kérelmező által tervezett tevékenység nem minősül hulladékártalmatlanítási tevékenységnek.

Az eljárásban az **Egyesületen** kívül más környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet, természetes vagy jogi személy ügyféli jogállásának megállapítását nem kérte. Az előzetes vizsgálati dokumentációval, illetve az eljárással kapcsolatos észrevétel más személytől, szervezettől sem az önkormányzathoz, sem a Veszprém Megyei Kormányhivatalhoz nem érkezett.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok, továbbá a szakhatósági állásfoglalás és a jegyző nyilatkozata alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel. A tervezett tevékenység megvalósítása sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire nem jár jelentős környezeti hatással, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt. A tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyre vonatkozó tájékoztatást a **2.0 pont** tartalmazza az R. 5. § (2) bekezdésének a) pont ac) alpontjára figyelemmel.

Az R. 5. § (3) bekezdésének második fordulata alapján, a környezetvédelmi hatóság jelen határozat rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni, melyre tekintettel a **4.0** pontban ismertetett szempontokat állapítottam meg.

Jelen határozat jogalapja a Kvt. 67. § (1) bekezdése, illetve az R. 5. § (2) bekezdés ac) pontja.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. §-a és 129. § (1) bekezdése alapján a **7.0** pontban rendelkeztem. Az igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az R. 5. § (6) bekezdése értelmében jelen határozatot a **8.0** pont szerint megküldöm az érintett települési önkormányzat jegyzőjének – jelen esetben Balatonrendes település vonatkozásában a Badacsonytomaji Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének –, hogy a határozat megküldésétől számított nyolcadik napon gondoskodjon annak közterületen és a helyben szokásos módon való közhírré tételéről. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Veszprém Megyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 89. §-a szerint a határozatot a Veszprém Megyei Kormányhivatal honlapján és hirdetőtábláján közhírré teszem, amiről a határozat **9.0 pontjában** adtam tájékoztatást.

A rendelkező rész **10.0** pontjában az alábbiakra figyelemmel adtam tájékoztatást:

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatban a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37-39. §-ai és 50-53. §-ai alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának módjáról a Kp. 29. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-a alapján rendelkeztem. A tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó szabályokról a Kp. 77. §-a rendelkezik.

A közigazgatási bírósági eljárásban fizetendő illetékről és az illetékfeljegyzési jogról az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) bekezdése és a *bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. sz. melléklete állapítja meg.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A határozatot az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, valamint a Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldöm.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint intézkedtem.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal hatáskörét a Korm. rendelet 9. §-a és a Kvt. 67. § (1) bekezdése és 71. § (1) bekezdés *a*) pontja, illetékességét a Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdése és az Ákr. 16. § (1) bekezdés *a*) pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 3/2020. (II. 28.) MvM utasítás és a Veszprém Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának *a kiadmányozás rendjéről* szóló 4/2020. (III.2.) utasítása alapján történt.

Veszprém, elektronikus bélyegző szerint

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Horváth László
osztályvezető

1. sz. melléklet

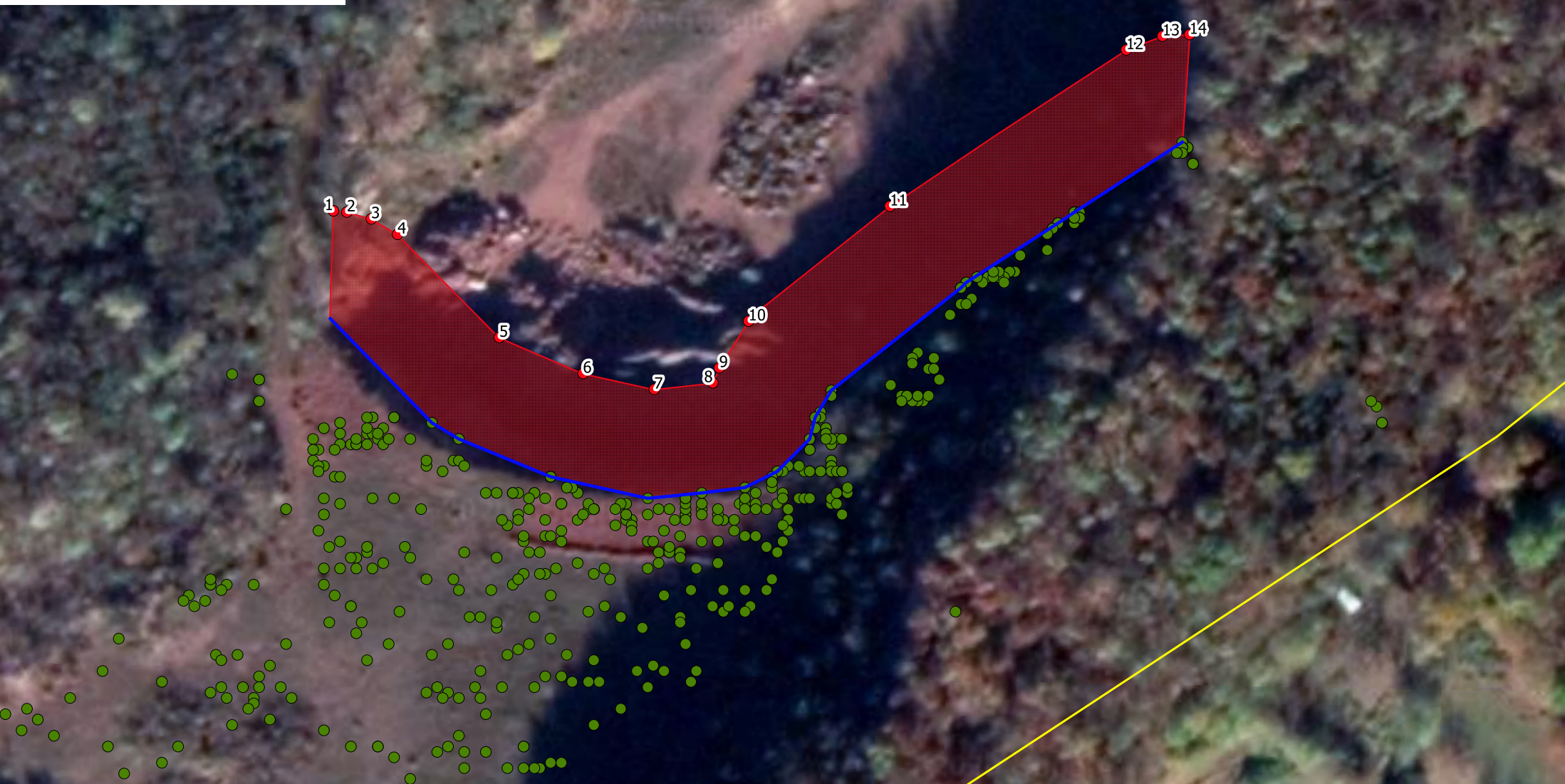
Védőzóna helyszíni térkép

Jelmagyarázat

- Védőzóna töréspontok
- Védőzóna területe
- Felső bányafal
- Védett természeti értékek
- Bányatelek határa

Google Satellite

1:1 000



Jelmagyarázat

- Védőzóna töréspontok
- Védőzóna területe
- Felső bányafal
- Védett természeti értékek
- Bányatelek határa

Google Satellite

1:3 000

